

## **РОЛЬ ПАРЛАМЕНТА ВО ВРЕМЕНА КРИЗИСОВ: ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ**

Ковалев И.М., Мкртчян Э., студенты 4-5 курса

*Российский университет дружбы народов*

*Москва, Россия*

## **ROLE OF PARLAMENT AT TIME OF CRISIS**

Kovalev I.M., Mkrtyan E., students of 4<sup>th</sup> and 5<sup>th</sup> courses

*Peoples' Friendship University of Russia*

*Moscow, Russia*

Мы живем в период, когда слово стабильность порой стало значить для людей гораздо больше, чем стремление к улучшениям, которые могут возникнуть только через преодоление потрясений и сложностей. Стабильность – признак мастерства. Весьма известное выражение, но только если допустить, что этот самый «мастер» однажды не состарится, а его мастерство устареет и не будет соответствовать требованиям действительности.

Проще говоря, недостаток гибкости и постоянное следование привычному курсу может привести к неспособности противостоять нарастающим изменениям. Особенно это опасно в условиях, когда активность того или иного члена мирового сообщества так или иначе отражается на остальных.

В процессе чтения «Аналитического вестника Совета Федерации» №28/2012, удалось отметить, что как минимум в двух статьях этого издания во главу угла ставится тема активности национальных парламентов и их роли в период мирового финансового кризиса.

Эти темы поднимали как минимум два докладчика, председатель Совета Федерации, Валентина Ивановна Матвиенко и консультант отдела сопровождения межпарламентской деятельности и анализа интеграционных процессов Аналитического управления аппарата Совета Федерации, М.А. Тетерин.

Итак, что же удалось узнать из доклада госпожи Матвиенко?

Она подчеркивает тот факт, что тот ряд антикризисных мер, который был принят Российской Федерацией в 2008-2010 годах, отличается от классических шаблонов, применяемых в подобных ситуациях.

По словам Валентины Ивановны, государство смогло выполнить все социальные обязательства, которые стояли перед ним, а именно: повышение пенсий, увеличение финансирования образования и здравоохранения. Также были приняты попытки предотвращения массового сокращения рабочих мест. Также были поддержаны банки, стратегически-важные мероприятия и малый бизнес. Если говорить об официальных показателях за 2011 год, то ВВП возрос на 4,2%, инфляция составила 6,1%, а безработица – 6%.

Кроме того, она утверждает, что каждая страна должна сама выбирать стратегию для собственного развития. И в этом Валентина Ивановна, пожалуй, права, так как никто так точно не может учесть ресурсы и возможности как сам субъект.

Говоря о роли национальных парламентов, она в первую очередь отталкивается от российского опыта, а именно, опыта двух палат парламента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы.

На самом деле, статья, которая была опубликована от имени В.И. Матвиенко, несет в себе наименьшую ценность из всех. Почему? Потому что здесь не представлено ни интересных идей, ни каких бы то ни было, альтернативных решений. Ее статья, которая послужила основой выступления главы Совета Федерации на 14-ом заседании Ассоциации европейских сенатов в марте 2012 года, по сути своей является простой констатацией фактов. Таким образом, я думаю, можно утверждать, что с практической точки зрения, эта статья бесполезна.

Тогда напрашивается вопрос: для чего нужна была эта статья? Ответ возникает при повторном изучении названия издания: Аналитический Вестник Совета Федерации. Соответственно, судя по всему, было принято решение о том, что в официальном издании обязательно необходима статья за авторством Председателя СФ. Признаю, как своеобразное предисловие, текст весьма неплох, хотя, возможно, стоило его немного сократить.

Перейдем к работе М.А. Тетерина, ибо она при сравнимом объеме со статьей В.И. Матвиенко, не менее информативна и содержательна. Его публикация носит название «Европейский финансово-экономический кризис и роль парламентов в этом процессе», она основывается на материалах семинара Европейского центра парламентских исследований и документаций.

Как становится известно из статьи, в результате опроса, проведенного среди 28 стран, роль парламентов в противодействии кризису сводится к трем основным процессам, а именно: сбор информации о развитии кризиса, осуществлению мер законодательного характера, направленных на борьбу с кризисной ситуацией и отслеживанию и оценке антикризисных мер.

Наиболее популярными процедурами при сборе информации о кризисных явлениях в Европе, были заседания парламента и запросы, также создавались специальные рабочие группы, а сотрудники парламентов играли значительную роль анализе поступающей информации.

О каких методах борьбы с кризисом можно узнать из статьи Тетерина? Если говорить о банковском и финансовом секторах, то в них проводились финансовые вливания, а также,

осуществлялись гарантии по депозитам. Также присутствовали меры по созданию специальных фондов, стимулирующих инвестиции.

Если говорить о наиболее популярных мерах по экономическому стимулированию, то ими можно назвать снижение налогов и социальных расходов для юридических и физических лиц, а также, осуществлялись государственные инвестиции в инфраструктуру, в частности, этот путь избрала Российская Федерация. Кроме того, Россия провела меры по повышению гибкости рынка труда и реструктуризации системы здравоохранения.

По данным автора, около 80% стран принимали меры по оздоровлению бюджета за счет сокращения расходов и усиления статей налогообложения. Интересно отметить, что эти меры не проводила, пожалуй, сильнейшая экономика Европы, а именно, Германия. Наша страна также не стала проводить меры бюджетного оздоровления, таким образом, государство не стало снижать расходы на социальную политику.

Тетерин подчеркивает, что в большинстве стран антикризисные меры осуществлялись в соответствии со стандартными законодательными процедурами. Чуть меньшее число стран работало по ускоренной процедуре. Во многих странах, среди которых и Германия, антикризисные меры были рассмотрены комитетами по бюджету и финансам. В особо важных случаях создавались специальные и временные комиссии.

Автор дает нам информацию о том, что в ряде стран, среди которых Великобритания и Испания, парламенты не играли существенной роли в процессе принятия решений, в то время, как в таких странах, как Италия и Франция, именно парламент повлияли на окончательное содержание пакетов антикризисных мер. Кроме того, Многие парламенты, включая Россию, не так давно усилили надзор за исполнительными органами.

В результате анализа опроса, удалось узнать, что проводились бюджетные ограничения и путем внесения поправок в конституции и через прочие сферы правового регулирования.

Тетерин говорит о том, что страны Европы вводили такие виды ограничений, как правило сбалансированности бюджета. Это правило приняли 11 стран, включая Великобританию, Германию и Россию.

Вторым видом ограничений является ограничение роста бюджетных расходов, его приняли 10 стран, включая Францию и нашу страну.

Третий – введение верхнего предела величины бюджетных расходов. Еще один популярный метод – создание централизованной финансовой системы.

Итак, если подвести итог, то работа М.А. Тетерина является прекрасным источником информации об антикризисных мерах, проведенных парламентами разных стран Европы.

Приятно отметить, что большинство мер, принятых Россией, являются аналогичными мерам, принятым Германией. А Германию по праву можно считать эталонной экономикой Европы, следовательно, можно сделать вывод, что большинство решений не было ошибочным. И посредством такой политики действительно можно противодействовать кризису.