Глузман Неля Анатольевна

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Аннотация. В статье охарактеризовано «образовательное пространство» как социально-педагогическая категория, исследованы теоретические аспекты проектирования в профессиональной подготовке будущих учителей в образовательном пространстве педагогического учебного заведения с учетом новых тенденций общественного развития.

Определение сущности образовательного пространства как социально-педагогической категории основывается на философских идеях о единстве общего, единого и личностного в социальных процессах; особенностях образовательных систем. Обосновано, что функционирование образовательного пространства педагогического учебного заведения проявляется в полученных результатах, выходящих за его пределы и реализующихся в дальнейшем в новом образовательном пространстве по индивидуальному образовательному маршруту личности.

При этом под образовательным пространством, понимаем: подсистему социального пространства, которая имеет соответствующую специфику, связана с целевыми установками обучения; совокупность субъектов между которыми установлены разнообразные структурированные отношения: целевые, содержательные, процессуальные, управленческие (организационные); сложная, целостная, открытая система, в которой проходят образовательные процессы и которая на основе синергетики самоорганизовывается и эволюционирует.

Ключевые слова: образовательное пространство, личностно-профессиональный маршрут, образовательная среда.

Модернизация российской системы образования детерминируется новыми стратегиями, которые определяют новое понимание качества образования, а следовательно – новыми требованиями к подготовке учителя в современных условиях. Изменения целевых ориентаций предъявляет к каждому члену общества высокие, иногда жесткие требования к жизни и труду в обществе, где каждый человек, а не государство несет полную ответственность за себя, за окружающих, за уровень своей жизни.

Как подчеркивает Е. Б. Троицкий [1], создание качественного образовательного пространства, отвечающего целям образования, особенностям, потребностям школы и самой личности, требует глубокого анализа с позиций профессиональной подготовки будущих учителей. Основываясь на выводах В. С. Барулина [2], Т. И. Малашиной [3] о содержательно-субстанциальной тождественности человека и общественного мира с позиций синергетики, мы считаем, что сознание личности так же фрагментируется, как и окружающее социокультурное пространство. Появление образовательного пространства вместе с социальным, правовым и иными пространствами объясняется новой социокультурной ситуацией в мире, когда знания становятся осознанным инструментарием развития человека и общества. Человек – открытая для совершенствования система. Направления этого совершенствования определяются как самим человеком, так и теми общественными институтами, где человек формируется как личность. Следовательно, понятийное осмысление образовательного пространства объясняется необходимостью модернизации системы образования с учетом новых социальных реалий и соединением их с инновационными тенденциями в научном познании.

В современной педагогической науке категория «образовательное пространство» существует сравнительно недавно. В педагогических исследованиях, начиная с 80-х годов XX века, вопросы образования изучались с точки зрения целостного процесса взаимосвязей с окружающим миром. Теория образовательного пространства разрабатывается в научной литературе 90-х

годов XX века (В.А. Болотов, В.И. Гинецинський, Т.И. Малашина, В.В. Сериков). До этого в научных разработках для обозначения похожих категорий применялись понятия «среда», «система», «мир». Вместо образовательного пространства для характеристики временной координаты образовательного пространства, то есть характеристики качественного состояния ряда образовательных систем, в данный период времени использовалось понятие «ситуация».

Определение сущности образовательного пространства как социально-педагогической категории основывается на философских идеях о единстве общего, единого и личностного в социальных процессах (Б. С. Гершунский, К. Д. Ушинский); особенностях образовательных систем (В. Загвязинский, А. В. Хуторской). Понятие «пространство» (от англ. «environment» – окружение, окружающая обстановка, окружающая среда, пространство) в других социальных науках – философии, социология, психология, социальной психологии применяется достаточно давно. В самом широком значении «пространство» понимают как огромное количество объектов, между которыми установлены отношения. Первыми начали использовать это понятие в социальных науках зарубежные ученые – Ф. Вернон (1979) – «окружающее пространство», С. Вапнер (1980) писал о «личностном пространстве». Так, Ф. Вернон считал, что интеллект частично зависит от индивидуальных генетических особенностей, а частично от стимулирующего или тормозящего действия окружающего пространства [4].

С позиций методологии науки, вопрос об образовательном пространстве как особом социальном явлении презентован в статье «Парадигмы культуры и архитектура пространства образования» В.А. Конева [5]. Автор показал свое виденье образовательного пространства, не концептуализируя при этом само понятие, а обосновывая его культурологические основания. Л.И. Новикова [6] сформулировала теорию для создания единого воспитательного пространства, рассматривая его как объект изучения, моделирования и конструирования, а также как инструмент воспитания. В.А. Касторнова раскрыла социально-

философское содержание единого образовательного пространства, проанализировав сложившиеся подходы к определению данного понятия [7].

Е.Б. Троицкий [1] рассматривает образовательное пространство в следующих аспектах: как поле социальной деятельности, которая содержит совокупность значимых социальных групп, объектов в том или другом взаимном расположении; как создание совместной жизнедеятельности, через участие в которой проходит обучение человека; объективную социальную реальность, совокупность материальных, политических, идеологических и социально-психологических факторов, которые непосредственно взаимодействуют с личностью в процессе ее жизни и практической деятельности.

В исследованиях А.Н. Сперанской [8] рассматривается социальное пространство школьного класса как существующая взаимосвязь между социумом и классом. Становление индивидуального образовательного пространства трактуется автором как упорядоченные стойкие взаимоотношения личности с открытой социальной образовательной средой, с семьей как институтом воспитания и другими социальными образовательными институтами, ориентируемые на самореализацию среди разных возрастных категорий, а также в учебном социуме; позволяют удовлетворить собственные образовательные потребности; раскрывают жизненные силы, формируют волю и убеждение. Следовательно, на современном этапе понятие «образовательное пространство педагогического учебного заведения» не имеет единого научного определения, не в полной мере осмысленны его тенденции профессиональной подготовки будущих учителей с позиций педагогического проектирования.

На наш взгляд, образовательная система является более широким понятием, чем образовательное пространство. Такая система может содержать не только институты, но и масс-медиа, которые ориентированы на образование, привлекаемую к решению проблем образования общественность, а также доминирующие на современном этапе образовательные теории и социально-психологические стереотипы, источники образовательной информации,

средства обработки, взаимосвязи между отмеченными составляющими, регламентирующие поведение людей и их отношение к образованию. Поэтому понятие «образовательная система» является «инвариантным» для анализа всех образовательных учреждений на любом образовательном маршруте (школа, профессиональный колледж, высшее учебное заведение), а также применяется для анализа подсистемы: факультет, специальность, специализация, кафедра, субъекты взаимодействия как подсистемы и самостоятельная образовательная система.

Основные структурные элементы образовательной системы являются стойкими вследствие своей динамичности: образовательные цели, научная и учебная информация (общекультурная, специальная, профессиональная), средства образовательной коммуникации, состав преподавателей, состав обучающихся [9].

В функциональных системах, согласно выводам теоретических и экспериментальных исследований П. К. Анохина [10, 11], системообразующим фактором изначально определен (искомый) конечный результат.

В работах Н.В. Кузьминой акцентируется внимание на том, что, исходя из цели достижения конечного результата, функционирование образования предполагает выделение структуры, элемента как на уровне системы в целом, так и каждой ее подсистемы, при котором определяется взаимосвязь элементов, подчиненных целям формирования способности к самостоятельному, ответственному и продуктивному решению задач в новой системе [12, с. 14] в рамках определенного образовательного пространства.

Вообще, энтропические процессы очевидны во многих подструктурах социокультурного пространства, включая образование. Основываясь на классификации социокультурных систем, предложенной Г.А. Аванесовой и О.Н. Астафьевой, образовательное пространство является подсистемой социокультурного пространства [13].

Среда становится образовательной в том случае, когда появляется личность мотивированная на получение образование. При этом, как

справедливо утверждает Г.И. Шатон, одна и та же среда может быть образовательной для одного человека и абсолютно нейтральной для другого [14]. Образовательная среда – это динамическое единство его субъектов и отношений, а процесс профессиональной подготовки – это процесс последовательного изменения отношений студента и преподавателя с образовательной средой, своеобразный «путь» субъектов образовательного процесса в образовательном пространстве. Такой «путь» является *индивидуальным образовательным маршрутом (траекторией)*, цель которого определяет направленность движения субъекта в образовательном пространстве.

Стоит отметить, что успешность профессиональной подготовки заключается в способности формирования и постоянного расширения индивидуального образовательного пространства за счет не только осознания личностно-профессионального маршрута (траектории), но и с помощью овладения механизмами, относительно проектирования его изменения.

Таким образом, если понятие «образовательная система» и «образовательное пространство» имеют в значительной степени объективный характер, то понятие «образовательная среда» в большей степени субъективно.

В самом деле, соглашаясь с мнением И. И. Римаревой [15], считаем, что, с точки зрения социальной действительности, проанализированные понятия представляют иерархическую структуру:

1) образовательная система как совокупность образовательных институтов и механизмов взаимодействия между ними;

2) образовательное пространство как информационная система, ориентированная на образование, общество, современные теории образования и социально-психологические стереотипы и определяет поведение людей в образовательной деятельности;

3) образовательная среда, как сложное понятие, ориентированное на индивидуально-личностный субъективный аспект обучения, при обязательной

интуиции (от лат. «intentio» – стремление) к обучению (намерения, цели, направленность сознания, воли, эмоций на процесс обучения).

Резюмируя вышесказанное, мы определяем *образовательное пространство как подсистему социального пространства, имеющего определенную специфику, связанную с целевыми установками на получение образования; совокупность субъектов между которыми установлены разнообразные структурированные взаимосвязи: целевые, содержательные, процессуальные, управленческие (организационные); сложная, целостная, открытая система, в которой происходят образовательные процессы и которая на основе синергетики самоорганизовывается и эволюционирует.*

Следовательно, образовательное пространство как подсистема социального пространства, которая не учитывает палитру отношений субъектов, не в состоянии отразить сложившуюся социально-экономическую ситуацию, недостаточно обеспечивает достижение общей цели, направленной на реализацию личностно-ориентированного образования в Российской Федерации. В самом деле, чем больше упорядочены, систематизированы эти отношения, тем шире потенциал образовательного пространства в социализации личности, поскольку образовательное пространство является частью социальной среды.

Особенностью образовательного пространства является подвижность и нечеткость его границ, которые динамически обновляются и вынуждены отвечать на императивы не только настоящего периода, но и будущего. Непрерывность образования также является особенностью образовательного пространства, которое заключается в ориентации на процесс обучения, мотивации, интенции социума образовательной системы и индивида на обучение. Образование, с заявленных позиций, является опережающим, что позволяет реконструировать социальное пространство. Самообразовательное пространство учебного заведения дает возможность овладевать необходимыми знаниями, «работающими» на опережение, а также принимать непосредственное участие в становлении целостной, образованной личности.

Кроме того, в рамках образовательного пространства, раскрывается все пространство культуры, человек овладевает не только знаниями, но и постигает систему ценностей.

Литература

1. Троицкий Е. Б. Моделирование профильного обучения в условиях образовательного пространства Норильского промышленного района : дис. ... канд. пед. наук.СПб., 2007.192 с.

2. Барулин В. С. Социально-философская антропология. М. : Омега, 1994. 234 с.

3. Малашина Т. И. Образовательное пространство как система коммуникативных отношений : дис. ... канд. филос. наук. М., 2006. 157 с.

4. Образовательное пространство в современной философии и теории образования : концепция [Электронный ресурс]. – 2006. – («Образование 3000» : научно-просветительский портал). – Режим доступа : http://region.edu3000.ru/aboutme.htm.

5. Конев В. А. Парадигмы культуры и архитектура пространства образования // Вопросы философии. – 2004. – № 10. – С. 51.

6. Новикова Л. И. «Воспитательное пространство» как открытая система // Общественные науки и современность. – 1998. – № 1. – С. 141.

7. Касторнова В.А. Анализ походов к определению образовательного пространства // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 1 (19). – С.239–242.

8. Сперанская А. Н. Конструирование речевой ситуации в обучении: философия образования: сб. матер. конф. / Санкт-Петербургское философ. об-во, 2002. Вып. 23. С. 323–327.

9. Кузьмина Н. В. Творческий потенциал специалиста : акмеологические проблемы развития // Гуманизация образования : психол.-пед. межд. журнал. – 1995. – № 1. – С. 41–53.

10. Анохин П. К. Принципы системной организации функций // Очерки по физиологии функциональных систем. М. : Наука, 1975. С. 17–62.

11. Анохин П. К. Теория функциональной системы // Успехи физиологических наук. Т. 1. 1970. № 1. С. 19–54.

12. Кузьмина Н. В. Профессионализм деятельности преподавателя и мастера производственного обучения профтехучилища. М. : Высшая школа, 1989. 166 с.

13. Аванесова Г. А. Социокультурное развитие регионов: механизмы самоорганизации и региональная политика. М. : РАГС (ОП ИЦ РАГС), 2004. 424 с.

14. Шатон Г. И. Теоретический анализ проблемы управления образовательными системами [Электронный ресурс]: IREX : совет по международным исследованиям и обменам. 2003. URL: http://www.irex.ru/press/pub/polemika/03/sha.

15. Римарева И. И. Человек в структуре образовательного пространства [Электронный ресурс]: Психология и соционика межличностных отношений. 2003. № 1.URL: http://www.rozmarin.narod.ru/text5..htm.