

КЛЕН ЯСЕНЕЛИСТНЫЙ В ГОРОДСКИХ ЛЕСАХ МОСКВЫ

Жуков Р.С., главный специалист Дирекции ПТ «Кузьминки-Люблино» ГПБУ «Мосприрода»

q.robur@ya.ru

Лесные массивы московского региона являются визитной карточкой лесного хозяйства всей нашей страны. Здесь необходимо внедрять и использовать самые передовые технологии классического лесоводства, опираясь на лесоведение как первооснову всех рукотворных процессов в лесу.

В настоящее время в городских лесах г. Москвы остро стоит проблема инвазионных видов, агрессивно внедряющихся в устоявшиеся биологические системы, подавляющих возобновление лесоводственно ценных древесных растений. Один из опасных древесных сорняков в городе является клён ясенелистный. Клён ясенелистный нарушает естественный ход сукцессионных процессов в лесах, ухудшает условия роста коренных растений или вовсе препятствует их возобновлению. Многие авторы указывают на агрессивность клёна ясенелистного и необходимость борьбы с ним [1-7].

Распространение клена ясенелистного в городских лесах Москвы идет высокими темпами. Так, в условиях ПИП «Кузьминки-Люблино» динамика распространения клёна ясенелистного за ревизионный период 2008-2012 гг. увеличилась в два раза. Клен ясенелистный является после сосны обыкновенной и березы повислой третьей по распространенности в условиях лесопарка древесной породой.

Согласно нашим наблюдениям, клён ясенелистный начинает свою экспансию с опушечных пространств и хорошо внедряются в мелкие а также рекреационно ослабленные лесные массивы. Агрессивность клёна ясенелистного в сочетании с его теневыносливостью и способностью противостоять высоким рекреационным нагрузкам подавляет естественное возобновление коренных лесообразующих видов. Только целенаправленными ежегодными рубками ухода можно исправить данную негативную тенденцию. Крупные лесные массивы в настоящий момент достаточно успешно справляются с нашествием клёна, присутствие его в крупных лесных массивах не наблюдается, либо данный вид имеет там достаточно низкие показатели численности.

В то же время, борьба с данным видом ведется недостаточно активно. Анализируя причины полного отсутствия проведения санитарных рубок малоценных насаждений клена ясенелистного, можно сделать следующие предположения о причинах его успешной инвазии в городские леса Москвы:

- ложно воспринимаемое чувство охраны природы у ряда сотрудников лесопарков;

- недооценка угрозы распространения чужеродных видов растительности на ООПТ г. Москвы;
- необходимость корчевки пня удаленного растения, поскольку существует высокая способность клена ясенелистного к вегетативному возобновлению порослью от пня;
- сложность получения разрешающих документов на вырубку, ведь клён ясенелистный относится к древесному растению с 3 категорией ценности для города;
- отсутствия достаточных ресурсов для проведения ландшафтно – санитарных рубок малоценных видов, которые включают постепенные последовательные лесоводственные мероприятия, направленные на безболезненную для природного сообщества замену малоценных видов ценными насаждениями;
- опасение осуждения со стороны общественности.

Возможно, что общественное мнение будет выражать недовольство удалением клёна с природных территорий. Но, необходимо отметить, все экологические проекты должны быть в первую очередь оценены специалистами, затем идея согласуется с законом, и только в следующую очередь экологические проекты выносятся на общественные слушания в случае необходимости.

Важно отметить, что фитопатологами фиксируется сильное поражение клёна ясенелистного мучнистой росой, что существенно снижает декоративные свойства данного вида растения для парковой части. На практике большим преимуществом для обоснования необходимости удаления клёна ясенелистного является характерный рост его стволов, имеющих значительные наклоны к земле. Такие деревья могут представлять опасность для граждан и их имущества.

Клен ясенелистный является двудомным растением. Некоторые специалисты считают, что в первую очередь необходимо удалять женские растения, для предотвращения обильного обсеменения территорий. Семеношение клена обильно, семена имеют высокую всхожесть, распространяются ветром на большие расстояния, и это одна из важных причин агрессивного поведения данного вида в природных фитоценозах. Но, необходимо принять во внимание, что клен ясенелистный ветроопыляемое растение и мужские экземпляры во время цветения, пыля обильно пылью, вызывают поллинозы у населения городов.

В целом, для предотвращения бесконтрольного распространения клёна ясенелистного и повышения устойчивости городских зеленых насаждений в Москве, необходимо принять комплексную программу по полной замене этого сорного вида на другие экологически ценные древесные виды, которые во много раз превосходят и не уступают биологическим показателям клена ясенелистного. Эта программа должна быть принята для всех особо охраняемых природных территорий города и других озелененных территорий города.

Перспективным, устойчивым в городской среде видом, способным заместить в городских условиях клен ясенелистный (исключая ООПТ) нам представляется дуб красный. Этот быстрорастущий вид, устойчивый к неблагоприятным условиям города, он не повреждается мучнистой росой и зеленой листовёрткой как дуб черешчатый [7]. Густая правильная крона этого вида осенью добавляет красно-розовые оттенки в ландшафт города и имеет поздний режим опадения листвы. Большим преимуществом всех дубов является их прочная древесина, устойчивая к ветровым и снеговым нагрузкам, что является важной характеристикой предъявляемой к зелёным насаждениям города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Васюков М.М., Теодоронский В.С. Некоторые вопросы формирования зелёных насаждений при устройстве экологических троп (ООПТ «Тушинская чаша», «Речка Котловка», Москва) / М.М. Васюков., В.С. Теодоронский // Вестник МГУЛ – Лесной вестник, 2015. - №5. –С. 113-119.
2. Виноградова Ю.К., Майоров С.Р., Хорун Л.В. Чёрная книга флоры Средней России: Чужеродные виды растений в экосистемах Средней России. М.: ГЕОС, 2009. 496 с.
3. Данченко А.М., Данченко М.А. Эколого-биологические термины в лесном хозяйстве: Словарь-справочник. – 2-е изд. Томск: ИД «СКК-Пресс», 2006. – Том I (А-Л). – 430 с.
4. Дудкин Е.А., Иванов А.И. Биологические инвазии в экосистемах пойм рек Суры и Хопра в пределах Пензенской области / Дудкин Е.А., Иванов А.И. // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс, 2014. - №5 (21). – С. 71-77.
5. Емельянов А.В., Фролова С.В. Клён ясенелистный (*Acer negundo* L.) в прибрежных фитоценозах р. Ворона / Емельянов А.В., Фролова С.В. // Российский журнал биологических инвазий. – 2011. – №2. – С. 40-43.
6. Полякова Г.А., Гутников В.А. Парки Москвы: экология и флористическая характеристика. М.: ГЕОС, 2000. 406 с.
7. Флора Москвы / Варлыгина Т.И., Головкин Б.Н., Киселёва К.В., Майоров С.Р., Немченко Э.П., Новиков В.С., Швецов А.Н., Щербаков А.В. Под общей ред. проф. В.С. Новикова. Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы. – М.: Голден-Би, 2007. – 512 с., ил.